



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

32. St-169/2014-285

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ines Božić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RAMGRAD d.o.o. u stečaju, OIB: 39725255356, Zagreb, Vranovina 30, 4. travnja 2024.

riješio je

Iz kupovnine u iznosu od 25.352,69 eura ostvarene unovčenjem nekretnina:

a.) upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Samobor, zk.ul.br. 4064, k.o. Strmec Samoborski, kč.br. 4203/3 – Stambena zgrada br. 6 i dvorište Ulica Zdenčice, uk. površine 1087 m² (stambena zgrada br. 6 površine 384 m² i dvorište površine 703 m²), i to:

- Etaža 14 – 90/10000 – Garažno parkirno mjesto u podrumu, označeno u grafičkom prikazu-tlocrtu podruma kao GPM-1 bijelom bojom, površine 13,00 m² (neto korisne površine 6,50 m²),
- Etaža 15 – 90/10000 – Garažno parkirno mjesto u podrumu, označeno u grafičkom prikazu tlocrtu podruma kao vlasnički dio GPM-2 bijelom bojom, površine 13,00 m² (neto korisne površine 6,50 m²),
- Etaža 16 – 90/10000 – Garažno parkirno mjesto u podrumu, označeno u grafičkom prikazu tlocrtu podruma kao vlasnički dio GPM – 4 bijelom bojom, površine 13,00 m² (neto korisne površine 6,50 m²),
- Etaža 18 – 90/10000 – Garažno parkirno mjesto u podrumu, označeno u grafičkom prikazu tlocrtu kao vlasnički dio GPM - 6 bijelom bojom, površine 13,00 m² (neto korisne površine 6,50 m²),
- Etaža 19 – 90/10000 – Garažno parkirno mjesto u podrumu, označeno u grafičkom prikazu tlocrtu podruma kao vlasnički dio GPM – 7 bijelom bojom, površine 13,00 m² (neto korisne površine 6,50 m²),
- Etaža 23 – 97/10000 – Garažno parkirno mjesto u podrumu, označeno u grafičkom prikazutlocrtu podruma kao vlasnički dio GPM - 14 bijelom bojom, površine 14,00 m² (neto korisne površine 7,00 m²),
- Etaža 24 – 97/10000 – Garažno parkirno mjesto u podrumu, označeno u grafičkom prikazutlocrtu podruma kao vlasnički dio GPM - 15 bijelom bojom, površine 14,00 m² (neto korisne površine 7,00 m²) te

b.) upisane u zk.zl.4065, k.o. Strmec Samoborski, kč.br. 4203/2 – Stambena zgrada br. 4 površine 366 m² i dvorište površine 720 m²) – Etaža 17 – 98/10000 – garažno parkirno mjesto u podrumu GMP-6, POVRŠINE 15,00 M² (neto korisne površine 7,50 m²,

- izdvajaju se u stečajnu masu troškovi unovčenja nekretnina u iznosu od 2.127,23 eura,
- namiruje se razlučni vjerovnik AMCO – ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A., Napulj, Via Santa Brigida 39, porezni broj: 05828330638, za iznos od 23.225,46 eura.

Obrazloženje

1. U ovom stečajnom postupku unovčivu imovinu stečajnog dužnika činile su nekretnine:

a.) upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Samobor, zk.ul.br. 4064, k.o. Strmec Samoborski, kč.br. 4203/3 – Stambena zgrada br. 6 i dvorište Ulica Zdenčice, uk. površine 1087 m² (stambena zgrada br. 6 površine 384 m² i dvorište površine 703 m²), i to:

- Etaža 14 – 90/10000 – Garažno parkirno mjesto u podrumu, označeno u grafičkom prikazu-tlocrtu podruma kao GPM-1 bijelom bojom, površine 13,00 m² (neto korisne površine 6,50 m²) (dalje: E 14),

- Etaža 15 – 90/10000 – Garažno parkirno mjesto u podrumu, označeno u grafičkom prikazu tlocrtu podruma kao vlasnički dio GPM-2 bijelom bojom, površine 13,00 m² (neto korisne površine 6,50 m²) (dalje: E 15),

- Etaža 16 – 90/10000 – Garažno parkirno mjesto u podrumu, označeno u grafičkom prikazu tlocrtu podruma kao vlasnički dio GPM – 4 bijelom bojom, površine 13,00 m² (neto korisne površine 6,50 m²) (dalje: E 16)

- Etaža 18 – 90/10000 – Garažno parkirno mjesto u podrumu, označeno u grafičkom prikazu tlocrtu kao vlasnički dio GPM - 6 bijelom bojom, površine 13,00 m² (neto korisne površine 6,50 m²) (dalje: E 18)

- Etaža 19 – 90/10000 – Garažno parkirno mjesto u podrumu, označeno u grafičkom prikazu tlocrtu podruma kao vlasnički dio GPM – 7 bijelom bojom, površine 13,00 m² (neto korisne površine 6,50 m²) (dalje: E 19),

- Etaža 23 – 97/10000 – Garažno parkirno mjesto u podrumu, označeno u grafičkom prikazu u tlocrtu podruma kao vlasnički dio GPM - 14 bijelom bojom, površine 14,00 m² (neto korisne površine 7,00 m²) (dalje: E 23),

- Etaža 24 – 97/10000 – Garažno parkirno mjesto u podrumu, označeno u grafičkom prikazu u tlocrtu podruma kao vlasnički dio GPM - 15 bijelom bojom, površine 14,00 m² (neto korisne površine 7,00 m²) (dalje: E 24), te

b.) upisane u zk.ul. 4065, k.o. Strmec Samoborski, kč.br. 4203/2 – Stambena zgrada br. 4 površine 366 m² i dvorište površine 720 m²) – Etaža 17 – 98/10000 – garažno parkirno mjesto u podrumu GMP-6, POVRŠINE 15,00 M² (neto korisne površine 7,50 m²) (dalje: E 17).

2. Pravomoćnim rješenjem od 20. travnja 2021. sud je na temelju odredbe čl. 247. Stečajnog zakona ("Narodne novine broj 71/15, dalje: SZ), odredio prodaju nekretnina stečajnog dužnika u stečajnom postupku koje su navedene u točki 1. obrazloženja ove odluke, uz odgovarajuću primjenu Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 73/17, 131/20, dalje: OZ) koji je tada bio na snazi. Zaključkom o prodaji određeni su predmet prodaje te uvjeti i način prodaje. Naime, odredbom čl. 441. st. 2. SZ-a je propisano da se odredbe članka 12., članka 88. stavka

2., članaka 89. – 91., članaka 94. – 96., članka 98., članaka 102. i 103., članaka 132. i 133., članka 169. stavaka 5. – 8., članaka 216. i 217., članka 227., članka 229., članaka 235. – 248., članka 254., članka 289. stavaka 4. – 7., članka 293. stavka 4., članaka 303. – 355. i članka 438. ovoga Zakona primjenjuju i na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu ovoga Zakona. Na dan stupanja na snagu SZ-a nije još bila određena prodaja nekretnina stečajnog dužnika, slijedom čega je o prodaji u stečajnom postupku i namirenju trebalo odlučiti primjenom odredaba SZ-a.

3. Nekretnine su prodane na drugoj elektroničkoj javnoj dražbi za ukupan iznos od 25.352,69 eura (191.020,00 kn¹), i to:

a.) nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Samobor, zk.ul.br. 4064, k.o. Strmec Samoborski, kč.br. 4203/3 – Stambena zgrada br. 6 i dvorište Ulica Zdenčice, uk. površine 1087 m² (stambena zgrada br. 6 površine 384 m² i dvorište površine 703 m²):

- E 14 – rješenjem o dosudi od 22. veljače 2022. je dosuđena kupcu Samiru Šalji, Orešje, Stara cesta 75, za iznos od 3.115,00 eura (23.470,00 kn),

- E 15 – rješenjem o dosudi od 25. veljače 2022., ispravljenim rješenjem od 1. ožujka 2022., je dosuđena kupcu Mati Lasiću, Zagreb, Pavlenski put 5c, za iznos od 2.915,92 eura (21.970,00 kn),

- E 16 – rješenjem o dosudi od 1. ožujka 2022. je dosuđena kupcu Samiru Šalji, Orešje, Stara cesta 75, za iznos od 3.115,00 eura (23.470,00 kn),

- E 18 – rješenjem o dosudi od 8. ožujka 2022., ispravljenim rješenjem od 8. ožujka 2022., je dosuđena kupcu Danijeli Kuček, Orešje, Zdenčice 6, za iznos od 2.982,28 eura (22.470,00 kn),

- E 19 – rješenjem o dosudi od 8. ožujka 2022. je dosuđena kupcu Mati Lsiću, Zagreb, Pavlenski put 5c, za iznos od 2.915,92 eura (21.970,00 kn),

- E-23 – rješenjem o dosudi od 4. travnja 2022. je dosuđena kupcu Miroslavu Hečimoviću, Zagreb, Jaruščica 11, za iznos od 3.272,94 eura (24.660,00 kn),

- E-24 – rješenjem o dosudi od 4. travnja 2022. nekretnina je dosuđena kupcu Miroslavu Hečimoviću, Zagreb, Jaruščica 11, za iznos od 3.671,11 eura (27.660,00 kn),

b.) nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Samobor, zk. ul. 4065, k.o. Strmec Samoborski, kč.br. 4203/2 – Stambena zgrada br. 4 površine 366 m² i dvorište površine 720 m²) – Etaža 17 – 98/10000 – garažno parkirno mjesto u podrumu GMP-6, POVRŠINE 15,00 M² (neto korisne površine 7,50 m² – rješenjem o dosudi od 17. svibnja 2022. je dosuđena kupcu BONACA TRADE d.o.o., Popovača, Mate Lovraka 17, za iznos od 3.364,52 eura (25.350,00 kn).

4. Kako su predmetna rješenja o dosudama postala pravomoćna i kupci su uplatili cijenu, sud je zaključcima donesenim sukladno odredbi čl. 108. st. 4. OZ-a predao nekretnine u posjed kupcima te su u zemljišnim knjigama izvršene promjene prava vlasništva sa stečajnog dužnika na kupce, sve sukladno rješenjima o dosudi (zemljišnoknjižni izvadak na str. 1469. – 1497. spisa – E 15; na str. 1499. – 1500. – E 16; na str. 1503. – 1504. – E 18; na str. 1558. – 1559. – E 14; na str. 1570. – 1571. – E 24; na str. 1572. – 1573. – E 23; na str. 1892. – 1893. – E 17). FINA je postupajući

¹ Fiksni tečaj konverzije 1 euro=7,53450 kn

po zaključku ovoga suda 3. studenog 2023. izvršila prijenos kupovnine na depozit ovoga suda, što je utvrđeno uvidom u novčane kartice.

5. Iz izvotka iz zemljišnih knjiga za nekretninu (str. 749. - 767. spisa) proizlazi da je na unovčenim nekretninama bilo upisano razlučno pravo za korist SOCIETA PER LA GESTIONE DI ATTIVITA – SGA S.P.A., OIB: 29163637960, 90133, Napulj, Italija, Via San gicomo, pod brojem Z-2513/2008. Razlučni vjerovnik je promijenio tvrtku tako da ona sada glasi: AMCO – ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A., Napulj, Via Santa Brigida 39, porezni broj: 05828330638 (ovjereni prijevod na str. 975. – 993. spisa). Radi se o založnom pravu koje je uknjiženo radi osiguranja novčane tražbine po ugovoru o dugoročnom kreditu broj 7791000044 sa Sporazumom stranaka o zasnivanju založnog prava na nekretnini radi osiguranja novčane tražbine u kunsnoj protuvrijednosti iznosa od 1.100.000,00 EUR-a, prema srednjem tečaju HNB za EUR na dan puštanja kredita u tečaj, uvećano za pripadajuće kamate i ostale troškove (sporedni uložak) (Z-2513/2008), a koje je ustupljeno temeljem Ugovora o ustupu ovjerenog pred javnim bilježnikom Vlastom Zajec iz Zagreba pod brojem OV-16499/2018 (Z-11289/2019, Z-21854/2018). Založno pravo je upisano i za korist Republike Hrvatske – Ministarstva financija 29. studenog 2012. broj Z-4327/2012 temeljem rješenja o osiguranju Ovr-1354/2012 od 26. studenog 2012., zatim za korist založnog vjerovnika IKS FENSTER d.o.o., Sesvete, s prvenstvenim redom upisa Z-1396/2012, te za korist BETON – LUČKO d.o.o., Lučko, s prvenstvenim redom upisa Z-3309/2012.

6. Iz pravomoćnog rješenja o namirenju od 31. svibnja 2021. (str. 1204. – 1213. spisa) proizlazi da je razlučni vjerovnik AMCO – ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A., Napulj, Via Santa Brigida 39, porezni broj: 05828330638, djelomično namiren za iznos od 829.398,61 eura (6.249.103,83 kn) iz nekretnine na kojoj je bila upisana glavna hipoteka.

7. Iz obračuna koji je na ročište za diobu kupovnine dostavio razlučni vjerovnik AMCO – ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A. proizlazi da je ostalo otvoreno dugovanje temeljem Ugovora o dugoročnom kreditu broj 7791000044 sa sporazumom o zasnivanju založnog prava i Aneksa tog ugovora od 1. listopada 2009. u iznosu od 72.616,17 eura (547.126,50 kn - glavnica), 21.834,94 eura (164.515,32 kn - redovna kamata) te 152.676,42 eura (1.150.340,48 kn - zatezna kamata) (obračun na str. 1827. spisa). Dostavljeni obračun nije osporen niti od strane stečajnog upravitelja niti od strane ostalih razlučnih vjerovnika sukladno odredbi čl. 117. OZ-a najkasnije na ročištu za diobu kupovnine. Kako se radi o razlučnom vjerovniku koji je prvi u prednosnom redu, a čija osigurana tražbina nije namirena, to se iz iznosa polučenog prodajom nekretnina, namiruje upravo taj razlučni vjerovnik.

8. U konkretnom slučaju na obračun troškova i namirenje razlučnog vjerovnika primjenjuju se odredbe čl. 248. i čl. 254. SZ-a. Prema odredbi čl. 248. st. 1. SZ-a nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. ovoga Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu određenom pravilima ovršnoga postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

9. U troškove unovčenja spadaju ne samo troškovi koji su u izravnoj svezi sa prodajom (izravni troškovi unovčenja), nego i svi drugi troškovi koji terete prodanu nekretninu. U stečajnom postupku stečajni je upravitelj s jednakom dužnošću i bez ikakve diskriminacije obvezan skrbiti o cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu. Skrb o imovini je povezana s troškovima od kojih su neki u izravnoj vezi sa određenim stvarima, a drugi samo posredno jer terete cjelokupnu stečajnu masu. Npr. trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnog upravitelja i sl. u izravnoj je vezi sa stečajnom masom tj. u vezi je sa stvarima na kojima postoji razlučno pravo i sa stvarima slobodnim od razlučnih prava. Troškove koji nisu u izravnoj vezi sa unovčenjem stvar na kojima postoji razlučno pravo, ali su nastali povodom i radi tih stvari treba odgovarajuće alimentirati iz cijene postignute njihovom prodajom i to razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu. Glede vrste troškova koji se alimentiraju kao troškovi unovčenja i načina njihova utvrđivanja ovaj sud prihvaća pravno shvaćanje usvojeno na 5. sjednici sudaca i sudskih savjetnika svih sudskih odjela Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19. lipnja 2008. prema kojem: "Troškovi unovčenja stvari iz čl. 164. Stečajnog zakona su (st. 2. čl. 170. Stečajnog zakona), osim troškova koji su u vezi s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.), i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar. Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari iz čl. 164. Stečajnog zakona (st. 2. čl. 170. Stečajnog zakona)".

10. Stečajni upravitelj je u obračunu troškova od 28. lipnja 2022. i na ročištu za diobu kupovnine predložio izdvojiti iz kupovnine u stečajnu masu ukupan iznos od 2.874,37 eura (21.656,96 kn – izravni troškovi namirenja – u 100%-totnom iznosu, a neizravni troškovi unovčenja u razmjernom dijelu od 2,5%), na ime troškova provedbe dvije elektroničke javne dražbe, troškova nagrade stečajnom upravitelju, povremenih poslova u stečaju temeljem ugovora o djelu, troškova arhiviranja i čuvanja dokumentacije stečajnog dužnika, revizije preuzetih poslovnih knjiga/izrada početne i završne stečajne bilance i završnog financijskog izvještaja/odjava stečajnog dužnika iz evidencije poreznih obveznika po zaključenja stečajnog postupka i brisanja subjekta, usluge knjigovodstva, materijalni troškovi ureda/PTT/telefon i dr., naknada FINI za objavu propisanih godišnjih financijskih izvještaja /GFI-POD), bankarski troškovi (otvaranje, održavanje i zatvaranje računa i bankarske naknade i provizije). Pritom je stečajni upravitelj naveo kako za stečajnu masu nije nastalo nikakvo porezno opterećenje (porez na dodanu vrijednost, pdv 25%) jer je promet predmetnih nekretnina oslobođen od plaćanja pdv-a sukladno odredbi čl. 40. st. 1. t. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (kada su kupci fizičke osobe), odnosno primjenom instituta prijenosa porezne obveze prema čl. 75. st. 3. toga zakona (kada su kupci pravne osobe u sustavu poreza na dodanu vrijednost). Preostali iznos od 22.478,34 eura (169.363,04 kn) je stečajni upravitelj predložio prenijeti na račun prvog razlučnog vjerovnika AMCO – SSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A.

11. Sud je ocijenio opravdanim izravne troškove unovčenja – troškove provedbe dvije elektroničke javne dražbe u iznosu od 557,44 eura (4.200,00 kn; potvrda o uplati na str. 1262. spisa) jer su se nekretnine pod razlučnim pravima prodavale sukladno

odredbi čl. 247. SZ-a pa se radi o nužnom trošku. Takvi troškovi se nadoknađuju u cijelosti iz cijene postignute prodajom nekretnina (100%).

12. Sud je ocijenio djelomično opravdanim opće troškove nastale radi cjelokupne stečajne mase, koji se namiruju razmjerno vrijednosti unovčene nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu i to u alikvotnom dijelu od 2,22%, a ne kako to stečajni upravitelj navodi u omjeru od 2,5%.

13. Naime, stečajnu masu stečajnog dužnika činila su:

a.) dva osobna automobila, unovčena u ovršnom postupku Općinskog građanskog suda u Zagrebu za iznos od 4.424,98 eura (33.334,00 kn), kako to proizlazi iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj Ovr-13/2016 od 1. travnja 2016.,

b.) nekretnina unovčena u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, pod brojem Ovr-2158/2017 za iznos od 73.793,88 eura (556.000,00 kn), kako to proizlazi iz rješenja tog suda od 10. prosinca 2018. i 8. studenog 2018.,

c.) unovčeno 26 nekretnina u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru pod brojem Ovr-887/2017, dok je stečajni sud izvršio diobu kupovnine u iznosu od 1.015.814,05 eura (7.653.651,00 kn) rješenjem o namirenju poslovni broj St-169/2014 od 31. svibnja 2021.,

d.) unovčeno 8 garažnih parkirnih mjesta u stečajnom postupku pred Financijskom agencijom po pravilima iz čl. 247. SZ-a za iznos od 25.352,71 eura (191.020,00 kn),

e.) unovčene dvije garaže Sveta Nedjelja (prijebojem) u postupku pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, pod brojem Ovr-887/2017 za iznos od 5.336,43 eura (40.210,00 kn),

f.) zakupnine – 11.968,15 eura (90.174,00 kn), koje su prikupljene temeljem ugovora o zakupu koje je sukladno ovlaštenju odbora vjerovnika od 3. prosinca 2014. sklopio stečajni upravitelj tijekom ovog stečajnog postupka, pa se radi o novčanim sredstvima koja su rezultat rada stečajnog upravitelja (ugovori o zakupu na str. 330. – 335. spisa)

g.) naplata od HEP-a po ugovoru od 18. lipnja 2021. – 6.054,52 eura (45.617,79 kn).

14. Dakle, vrijednost unovčene stečajne mase (nekretnina, pokretnina i novčana sredstva na računu stečajnog dužnika koja su rezultat rada stečajnog upravitelja) iznosi ukupno 1.142.690,03 eura (8.609.598,00 kn), kako je to i stečajni upravitelj naveo u obračunu na str. 1616. spisa, pa udio nekretnina koje su se unovčavale u ovom stečajnom postupku iznosi 2,22% u odnosu na cjelokupnu stečajnu masu.

15. U odnosu na trošak nagrade stečajnom upravitelju, koji je neizravan trošak unovčenja, sud je ocijenio da je taj trošak djelomično osnovan.

16. Odredbom čl. 94. SZ-a je propisano da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (st. 1.), a nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima i to kad dovrše poslove za koje su imenovani (čl. 2. st. 2. Uredbe), uzimajući u obzir obujam i

složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina i vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 5. st. 1. Uredbe).

17. Člankom 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima: 1. za vrijednost unovčene stečajne mase u kunama do 100.000,00 kn – nagrada u iznosu od 16%, 2. na razliku od 100.000,00 kn do 300.000,00 kn – nagrada u iznosu od 12%, 3. na razliku od 300.000,01 kn o 500.000,00 kn – nagrada u iznosu od 10%, 4. na razliku od 500.000,01 kn do 1.000.000,00 kn – nagrada u iznosu od 8%, na razliku od 1.000.000,01 kn do 5.000.000,00 kn – nagrada u iznosu od 7%. Na razliku od 5.000.000,01 kn do 8.609.598,00 kn – nagrada u iznosu od 6%.

18. Na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske koja je održana 26. listopada 2021., odnosno nakon što je u ovom postupku već doneseno rješenje o namirenju od 31. svibnja 2021. na temelju kojeg su djelomično namireni troškovi unovčenja nekretnina koje su prodane u ovrsi i djelomično je namiren razlučni vjerovnik, je zauzeto pravno shvaćanje: „Visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima“.

19. Na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 29. studenog 2023. je zauzeto pravno shvaćanje: „U stečajnom postupku u kojemu nije bilo imovine za unovčenje visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova te rada stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina. Osnovica za obračun ne može biti iznos novčanih sredstava na računu stečajnog dužnika koji nije rezultat unovčenja stečajne mase ili rada stečajnog upravitelja, primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima iz čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Jednaki kriterij primjenjuje se i kada je samo dio stečajne mase imovina dužnika koja se može unovčiti, a dio su novčana sredstva koja nisu rezultat unovčenja imovine, u kojoj situaciji je osnovica za obračun nagrade u postotku od vrijednosti unovčene stečajne mase samo za onu imovinu koja je unovčena u stečajnom postupku, a ne i za novčane primitke koji ne potječu od rada stečajnog upravitelja.

20. Dakle, osnovica za obračun nagrade stečajnom upravitelju primjenom kriterija iz čl 7. Uredbe je kako unovčena imovina stečajnog dužnika, tako i novčana sredstava na računu dužnika koja su rezultat rada stečajnog upravitelja, odnosno iznos od 1.142.690,03 eura (8.609.598,00 kn), dok pri odmjeravanju visine nagrade stečajnom upravitelju prema pravnom shvaćanju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, koje prihvaća i ovaj sud, visina nagrade stečajnom upravitelju se određuje i primjenom dodatnih kriterija, poput obujma i složenosti poslova te rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, a sve kako bi sud mogao ocijeniti je li visina nagrade primjenom kriterija vrijednosti unovčene stečajne mase primjerena.

21. Iz stanja spisa i podneska stečajnog upravitelja od 22. rujna 2023. proizlazi da je stečajni upravitelj radio na ispitivanju tražbina tako što je obradio 26 prijava tražbina

drugog višeg isplatnog reda i podnio je stečajnom sudu tablice ispitanih tražbina na propisanim obrascima, a od čega je stečajni upravitelj priznao tražbine u iznosu od 24.830.897,22 kn, a osporio tražbine u ukupnom iznosu od 818.671,83 kn. Nakon ispitnog ročišta, stečajni upravitelj je zaprimio i obradio naknado prijavljenih 13 tražbina stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog redu u naknadno ostavljenom roku, od čega je stečajni upravitelj na posebnom ispitnom ročištu koje je održano 3. prosinca 2014. priznao tražbine u ukupnom iznosu od 5.360.652,40 kn, a osporio u iznosu od 2.623.541,31 kn. Stečajni upravitelj je za ispitno i izvještajno ročište sastavio izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika, kojem je priložio popis vjerovnika, tablice razlučnih prava i izlučnih zahtjeva, pregled imovine i obveza, kao i pregled parničnih postupaka u tijeku. Stečajni upravitelj je sastavio 24. listopada 2014. posebno izvješće o naknadnoj prijavi tražbine vjerovnika ZAPAD-STAN d.o.o., Zagreb s prijedlogom za odbačaj tražbine, a 1. prosinca 2014. posebno izvješće o naknadnoj prijavi tražbine vjerovnika "SIŽE KUPRES" d.o.o., Samobor, s prijedlogom za odbačaj tražbine. Dakle, stečajni upravitelj je ispitao sveukupno 39 prijava tražbina stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, dok je u odnosu na dvije prijave tražbine dostavio sudu prijedloge za odbačaj prijave, a što prema ocjeni ovoga suda predstavlja srednje složen opseg poslova stečajnog upravitelja na ispitivanju prijavljenih tražbina.

22. Primjenom kriterija obujma i složenosti poslova sud je posebno cijenio sljedeće radnje stečajnog upravitelja: sastav izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase u prilogu kojih je stečajni upravitelj dostavljao odluke iz ovršnih postupaka Ovr-545/15, Ovr-2158/2017 i Ovr-887/17 (30. listopada 2014., 2. travnja 2015., 13. srpnja 2017., 4. siječnja 2018., 4. travnja 2018., 2. srpnja 2018., 1. listopada 2018., 3. siječnja 2019., 2. travnja 2019., 1. srpnja 2019., 1. listopada 2019., 7. siječnja 2020., 8. travnja 2020., 23. lipnja 2020., 1. srpnja 2020., 1. listopada 2020., 7. siječnja 2021., 22. veljače 2021., 1. srpnja 2021., 1. listopada 2021., 3. siječnja 2021., 1. travnja 2022., 4. srpnja 2022., 3. listopada 2022., 2. siječnja 2023., 3. travnja 2023., 22. svibnja 2023., 3. srpnja 2023., 5. rujna 2023.), okolnost što je danom otvaranja stečajnog postupka stečajni upravitelj preuzeo u posjed cjelokupnu imovinu stečajnog dužnika i o toj imovini skrbio pažnjom dobrog gospodarstvenika. Stečajni upravitelj je, naime, sklopio ugovore o zakupu/najam više nekretnina temeljem kojih je prihodovao za stečajnu masu iznos od 11.968,15 eura (90.174,00 kn) i korisnicima ispostavljao mjesečne račune te uredno podmirivao porezne obveze i obveze s osnova pričuve (što proizlazi iz prometa po računu koji je stečajni upravitelj dostavljao uz svako izvješće), dok je prijenosom obveze podmirjenja režijskih troškova (kako to navodi tijekom postupka) na zakupnike, stečajni upravitelj oslobodio stečajnu masu dodatnih obveza s osnova korištenja nekretnina. Uz to, stečajni upravitelj je postupajući po zahtjevu komunalnih redara (rješenja na str. 509. 510. spisa te račini na str. 513. – 514. spisa), pronašao treće osobe, koje je angažirao radi dovođenja zemljišta u uredno stanje košnjom trave i sječom šikare, a za koje poslove je nastao trošak koji je isplaćen iz stečajne mase.

23. Stečajni upravitelj je sastavio posebno izvješće od 2. studenog 2015. kojim je predložio dopunu rješenja St-169/2014 od 8. travnja 2014. o otvaranju stečajnog postupka na način da su naloži nadležnom zemljišnoknjižnom sudu zabilježbu otvaranja stečajnog postupka na nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika, sastavio je izvješće od 8. lipnja 2016. kojim je obavijestio sud da su pokretne u vlasništvu stečajnog dužnika prodane u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Ovr-454/2015 (ranije: Ovr-

2121/10) s prijedlogom o raspodjeli utroška ostvarenog ovršnom prodajom pokretnina na kojima postoji razlučno pravo, dok je podneskom od 3. studenog 2016. obavijestio sud o provedenom djelomičnom namirenju osigurane tražbine razlučnog vjerovnika RAVAGO d.o.o., Zagreb. Podneskom od 16. siječnja 2017. stečajni upravitelj se očitovao na podnesak stečajnog vjerovnika CMC EKOCON d.o.o., Buzet od 9. siječnja 2017., a podneskom od 9. lipnja 2020. se očitovao na podnesak treće osobe Borisa Kumpara od 12. ožujka 2020. Stečajni upravitelj je prisustvovao skupštini vjerovnika od 10. srpnja 2020., dok je 14. srpnja 2020. podnio izvješće s prijedlogom za donošenje rješenja o prodaji nekretnina stečajnog dužnika na kojima postoje razlučna prava u stečajnom postupku sukladno odredbi čl. 247. Stečajnog zakona. Stečajni upravitelj je podnio 22. srpnja 2020. prijedlog obračuna troškova i namirenje razlučnog vjerovnika iz kupovna polučenih prodajom nekretnina stečajnog dužnika u ovršnom postupku Općinskog građanskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru, poslovni broj Ovr-887/2017, dana 12. listopada 2020. prijedlog za izmjenju obračuna, a 4. svibnja 2021. konačan prijedlog obračuna troškova i namirenja, u prilogu podneska od 12. listopada 2020. dostavio rješenje o dosudi Ovr-887/2017.

24. Stečajni upravitelj je 22. ožujka 2021. podnio posebno izvješće s prijedlogom za sazivanje skupštine, sudjelovao na ročištu za diobu kupovnine od 19. svibnja 2021. i na skupštini vjerovnika održanoj istoga dana, sudjelovao je na ročištu radi utvrđenja vrijednosti nekretnina 29. svibnja 2021., te je sastavio 28. lipnja 2022. prijedlog za obračun troškova i namirenje razlučnog vjerovnika iz kupovna polučenih prodajom nekretnina stečajnog dužnika u stečajnom postupku i 21. ožujka 2023. prijedlog za određivanje ročišta za diobu kupovnine. Stečajni upravitelj je dostavio posebno izvješće o stanju ovršnog predmeta Ovr-887/2017 i Ovr-107/2022 od 27. travnja 2023., drugo posebno izvješće od 5. srpnja 2023., sudjelovao na ročištu za diobu kupovnine održanom 1. rujna 2023., analizirao je više parničnih postupaka u kojima je stečajni dužnik stranka te je zastupanje povjerio punomoćniku (odvjetniku).

25. Međutim, kako se najveći dio imovine stečajnog dužnika unovčavao u ovršnom postupku (oko 96,2%), to stečajni upravitelj nije imao obvezu poduzimanja nikakvih dodatnih radnji glede unovčenja te imovine jer je ovršni postupak pokrenut po prijedlogu razlučnog vjerovnika kao ovrhovoditelja, ovršni sud je donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine. Stoga ovaj sud smatra da stečajni upravitelj, neovisno o vrijednosti unovčene imovine stečajnog dužnika (stečajne mase), nema pravo na puni iznos nagrade koji bi dobio isključivo primjenom kriterija vrijednosti unovčene imovine, već je taj iznos opravdano umanjiti za 20%, a sve s obzirom na okolnost da se pretežiti dio imovine unovčavao u ovršnom postupku u kojem nije bila potrebna aktivnost stečajnog upravitelja. Osim toga, iz zapisnika koje je stečajni upravitelj dostavljao u spis proizlazi da je stečajnog dužnika zastupao na ročištu punomoćnik (odvjetnik), a ne osobno stečajni upravitelj.

26. Stečajni upravitelj je tijekom trajanja ovog stečajnog postupka (ukupno 10 godina) podnosio izvješća i poduzimao brojne radnje u zakonom propisanim rokovima, što je ovaj sud cijenio prilikom odmjeravanja nagrade stečajnom upravitelju za obavljene poslove u stečajnom postupku, ali je isto tako i cijenio da su se navodi iz

pojedinih izvješća ponavljali (očito zbog nepromijenjenog stanja u ovršnim postupcima). Međutim, kako se veći dio nekretnina – vrijednosti 96,20% od ukupne stečajne mase – prodavao u ovršnim postupcima u kojima je stečajni upravitelj zastupao stečajnog dužnika (i to putem punomoćnika, a ne osobno), to ovaj sud smatra da, neovisno o brojnim radnjama stečajnog upravitelja poduzetim tijekom trajanja ovog stečajnog postupka (što je i logično s obzirom na duljinu trajanja stečajnog postupka), stečajni upravitelj treba umanjiti nagradu obračunatu primjenom kriterija iz čl. 7. Uredbe za 20%. Pri ocjeni postotka za koji se treba umanjiti nagrada primjenom kriterija iz čl. 7. Uredbe, sud je osobito cijenio da se radi o brojnim nekretninama koje su se unovčavale u ovršnim postupcima, o kojima je stečajni upravitelj ipak bio dužan skrbiti do njihova unovčenja pažnjom dobrog gospodarstvenika, pa je tako u odnosu na neke nekretnine na temelju suglasnosti odbora vjerovnika sklopio police osiguranja imovine. Stoga nagrada koja pripada stečajnom upravitelju umanjena za 20%, iznosi 63.343,38 eura (477.260,70 kn).

27. Pored navedenog, sud je odredio i trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% na osnovicu što iznosi 4.750,75 eura (35.794,55 kn). Prema članku 15. Uredbe svi iznosi koji se primjenjuju u ovoj Uredbi su bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada, a što znači da doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju jer se radi o doprinosu na osnovicu prema članku 113. stavka 1. točke 2.1. Zakona o doprinosima (Narodne novine broj 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18) s obzirom na to da je stečajni upravitelj obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka prema odredbi članka 111. navedenog Zakona (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6723/2018 od 8. siječnja 2019. te rješenju toga suda poslovni broj PŽ-535/2021 od 9. veljače 2021.). Nagrada se sukladno Uredbi određuje u bruto, a ne u neto iznosu.

28. Slijedom navedenog, na temelju odredaba članka 5. Uredbe, a u vezi s člancima 7. i 15. Uredbe, sud je ocijenio da stečajnom upravitelju pripada bruto (II) nagrada u iznosu od 68.094,13 eura, dok se iz cijene postignute prodajom nekretnina opisanih u točki 1. obrazloženja alimentira dio te nagrade od 2,22%, odnosno 1.511,69 eura.

29. Sud je ocijenio da naknada koju je stečajni upravitelj platio na temelju Ugovora o djelu u iznosu od 4.447,00 eura (33.505,94 kn; povremeni poslovi – inventura, prikupljanje i sortiranje dokumentacije, obilazak stanova u najmu, održavanje – sitni popravci, ključevi, razgledavanje nekretnina prije dražbi, preuzimanje stanova nakon prestanka najma, primopredaja nekretnina kupcima nakon prodaje i dr.), nije opravdan (opći) trošak koji je nastao radi cjelokupne stečajne mase, a koji bi se trebao alimentirati iz postignute kupovnine u razmjernom djelu. Iz dostavljenih ugovora o djelu (str. 1830. – 1839. spisa) proizlazi da se izvršitelj (Josip Ježinec) obvezao po nalogu stečajnog upravitelja redovito obilaziti i utvrđivati stanje nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika na lokaciji Orešje, Zdenčice 4 i 6, pregled garaža u odnosu na koje postoje zaključeni ugovori o najmu, te u dogovoru sa najmoprincipima dodatno omogućiti pregled garaža svim potencijalnim kupcima, kao i obaviti primopredaju unovčenih nekretnina. Međutim, kako je upravo prema zaključku suda od 16. srpnja 2021. dužnost stečajnog upravitelja bila omogućiti zainteresiranim osobama u dogovoreno vrijeme razgledavanje nekretnina koje su se unovčavale u stečajnom

postupku i dokumentaciju vezanu uz predmetne nekretnine, dok se prema odredbi čl. 89. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 93/14, dalje: OZ) razgledavanje nekretnina osigurava putem sudskog ovršitelja (u odnosu na nekretnine koje su se unovčavale u ovrsi), to prema stajalištu ovoga suda takav trošak i sklapanje ugovora o djelu kojima se prenose ovlasti stečajnog upravitelja na treću osobu, odnosno kojima se pored sudskog ovršitelja angažira i treća osoba, nije bilo potrebno. Za sklapanje takvog ugovora stečajni upravitelj nije imao suglasnost niti odbora vjerovnika koji je bio osnovan u ovom stečajnom postupku niti skupštine vjerovnika (za razdoblje nakon ukidanja odbora vjerovnika). Stečajni upravitelj je bio ovlašten zahtijevati dokumentirane, materijalne troškove koji su bili nužni za održavanje nekretnine, poput nužnih popravaka, i to kao izravne troškove koji terete unovčene nekretnine, a što stečajni upravitelj nije zahtijevao. Materijalni troškovi koji terete svaku pojedinu nekretninu jer su nužni za njeno održavanje jesu troškovi koji izravno terete nekretninu. Iz dostavljenih Ugovora o djelu nije razvidno koje je to radnje izvršitelj obavio za ugovoreni paušal, a koje bi bile nužne za održavanje konkretne nekretnine. Unovčene nekretnine u naravi predstavljaju označena parkirna mjesta u zajedničkoj garaži pa nije niti jasno na što bi se odnosilo utvrđivanje stanja tih nekretnina, odnosno pregled garaža, i zašto to ne bi mogao učiniti stečajni upravitelj, odnosno zakupnici temeljem ugovora o zakupu, a koji su dužni sukladno odredbi čl. 522. st. 3. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21, dalje: ZOO) snositi troškove sitnih popravaka, odnosno temeljem odredbe čl. 529. toga zakona obavijestiti zakupodavca o nedostacima koji bi se pojavili tijekom trajanja zakupa. U konkretnoj situaciji, mogla bi se na odgovarajući način primijeniti i odredba čl. 90. st. 1. OZ-a sukladno kojoj bi stečajni upravitelj po prijedlogu ovrhovoditelja, odnosno razlučnog vjerovnika, mogao povjeriti na čuvanje nekretninu ovrhovoditelju ili trećoj osobi, međutim, iz stanja spisa proizlazi da takve (prethodne) suglasnosti razlučnog vjerovnika nije bilo.

30. Sud je ocijenio da stečajni upravitelj nema pravo, kao opći trošak unovčenja, iz ostvarene kupovnine alimentirati (u razmjernom dijelu) trošak arhiviranja i čuvanja dokumentacije stečajnog dužnika u iznosu od 1.061,78 eura (8.000,00 kn). Na ročištu za diobu kupovnine se stečajni upravitelj očitovao da se radi o predmnijevanom trošku čiju visinu u ovom trenutku može samo procijeniti. Međutim, kako se sukladno odredbi čl. 94. st. 3. SZ-a troškovi koji se nadoknađuju iz stečajne mase moraju i dokumentirati, a što u konkretnom slučaju stečajni upravitelj nije učinio, to se takav trošak ne može naknaditi iz ostvarene kupovnine. Stečajni upravitelj je mogao dostaviti ponudu osobe ovlaštene za arhiviranje i čuvanje dokumentacije iz koje bi bila razvidna visina naknade koju će stečajni upravitelj biti dužan platiti po zaključenju stečajnog postupka. U konkretnom slučaju spisu ne prileže nikakve isprave iz kojih bi se mogla utvrditi visina zahtijevanog troška, pa takav trošak sud nije ocijenio osnovanim.

31. Nisu osnovani izdaci učinjeni temeljem revizije preuzetih poslovnih knjiga pri otvaranju stečajnog postupka, izrade početne i završne bilance i završnog financijskog izvještaja, objave stečajnog dužnika iz evidencije poreznih obveznika nakon zaključenja stečajnog postupka i brisanja subjekta u visini od 1.659,04 eura (12.500,00 kn). Premda je stečajni upravitelj na ročištu za diobu kupovnine se očitovao da se radi o izdacima učinjenim na početku ovog stečajnog postupka u odnosu na koje postoje dokazi o plaćanju, sud pregledom izvadaka o transakcijskom računu nije mogao utvrditi da je takav trošak nastao i u zahtijevanoj visini, dok stečajni upravitelj druge

isprave nije dostavio niti je dostavio ugovor temeljem koje bi treće osobe izvršile takve usluge za stečajnog dužnika.

32. Osnovan je zahtjev s osnova općih troška usluga knjigovodstva (83 mjesecax16,60 eura/mj) u iznosu od 1.377,00 eura (10.375,00 kn) i naknade FINI za objavu propisanih godišnjih financijskih izvješća (8x30,53 eura) u iznosu od 244,21 eura (1.840,00 kn), jer iz izvadaka o stanja prometa po računu stečajnog dužnika, koje je stečajni upravitelj dostavljao uz svako izvješće o stanju stečajne mase i tijeku stečajnog postupka, proizlazi da su takvi izdaci stvarno i nastali, pa se kao takvi alimentiraju u omjeru od 2,22%, a što iznosi 36,00 eura.

33. Nisu osnovani izdaci koje stečajni upravitelj potražuje na ime materijalnih troškova ureda, PTT, telefon i dr. (132,72 eura godišnje) u iznosu od 796,34 eura, jer stečajni upravitelj nije dostavio nikakve isprave iz kojih bi proizlazila osnovanost takvih troškova, poput npr. plaćenih troškova na ime pruženih poštanskih usluga, nastalih troškova na ime troškova ureda niti je specificirao koji bi to troškovi bili.

34. Osnovani su izdaci i s osnova bankarskih troškova (održavanje, otvaranje i zatvaranje računa) u iznosu od 995,42 eura (7.500,00 kn) jer iz izvadaka o stanja prometa po računu stečajnog dužnika proizlazi da je stečajni upravitelj redovito tijekom stečajnog postupka plaćao naknadu banci za vođenje računa, a koja se kretala mjesečno od 7,80 eura (59,00 kn) do 11,41 eura (86,00 kn), što je sud utvrdio pregledom svih dostavljenih izvoda koji se nalaze u spisu. Stoga se iz ostvarene kupovnine ti troškovi alimentiraju u razmjernom dijelu od 2,22%, a što iznosi 22,10 eura.

35. Slijedom navedenog, sud je temeljem odredbe čl. 254. SZ-a odredio da se iz ostvarene kupovnine u iznosu od 25.352,69 eura namiruju troškovi unovčenja u ukupnom iznosu od 2.127,23 eura, a u preostalom dijelu od 23.225,46 eura prvi razlučni vjerovnik AMCO – ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A., Napulj, Via Santa Brigida 39, porezni broj: 05828330638.

36. Nakon što rješenje o diobi kupovnine postane pravomoćno i nakon što razlučni vjerovnik dostavi broj računa na koji je potrebno izvršiti isplatu temeljem rješenja, sud će zaključkom naložiti računovodstvu ovoga suda da postupi po pravomoćnom rješenju.

Zagreb, 4. travnja 2024.

Sutkinja
Ines Božić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 19. st. 7. SZ-a).

DNA

1. eOglasna ploča suda
2. stečajnom upravitelju
3. razlučni vjerovnici:
 - AMCO – ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A., Napulj, Via Santa Brigida 39, po punomoćniku
 - Republika Hrvatska, Ministarstvo financija po ŽDO Zagreb,
 - IKS FENSTER d.o.o., Sesvete, Jelkovečka cesta 15, po pun.
 - BETON – LUČKO d.o.o., Lučko, Puškarićeva 1b, po pun.
4. Ministarstvo financija, Porezna uprava – po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30865-bd824**

Kontrolni broj: **0b773-77ad4-bf3f8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.